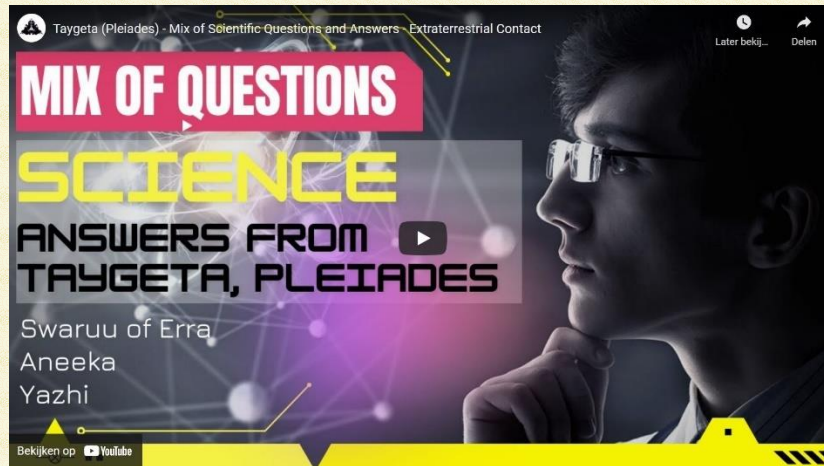


20211020-Taygeta-NL-Pleiaden-mix-van-wetenschappelijke-vragen



Taygeta (Pleiaden) - Mix van Wetenschappelijke Vragen en Antwoorden - Buitenaards Contact

(Oorspronkelijk in het Spaans)

Robert: Wormgaten... het is wat er in een zwart gat zit dat je dan naar de uitgang brengt, wat een zon is, toch?

Swaruu: Ja, het is over het algemeen een zon, maar niet zomaar één, het interne "transit" systeem van een wormgat is complex en grillig. Het heeft ook uitgangen via portalen op verre planeten, niet alleen zonnen. Zoals met alles, is het gewoon een kwestie van frequenties op elkaar afstemmen.

Ik weet dat dit nu saai is, maar zo is het nu eenmaal. Dit universum werkt met frequenties en trillingen van harmonischen. Uiteindelijk komt het daar allemaal op neer.

Robert: Kun je in een ster gaan? En als je door de ster naar binnen gaat, niet door het zwarte gat, dan kom je er in een andere ster weer uit, toch?

Swaruu: Binnengaan via een ster is niet zo simpel als binnengaan en dat is het dan, maar je moet afwachten of je begrijpt hoe de ster werkt, zijn ritmes, zijn cycli, om de ingang te kunnen zien en om min of meer te kunnen voorspellen waar zijn portaal heen zal gaan.

Je komt binnen door wat men noemt zonnevlekken.

En met de frequentie van het schip zelf kun je de totale frequentie binnen het wormgat wijzigen, zodat je het vertrekpunt kunt veranderen door de frequentie van het wormgat aan die van het schip aan te passen, zodat het resulteert in de vertrekfrequentie die overeenkomt met waar je heen wilt.

-Zonnestrallen: Ingangen en uitgangen door zonnevlekken.

-Zwarte gaten, alleen ingangen.

-Portaal planeten: Ingangen en uitgangen.

Robert: Als een schip een zwart gat binnengaat, kan het dan communiceren met andere schepen?

Swaruu: Het kan niet communiceren met andere schepen. De statica en de frequenties en energieën binnenin zijn van dien aard dat het onmogelijk is om met andere schepen of met de basis te communiceren, want wat gebruikt wordt is neutrino in de Lepton Muon band. Dit is manipulatie van gravitatiegolven die in de ether zijn gecodeerd. Ze ontsnappen niet aan het zwarte gat. Reden waarom deze doorvoersystemen niet meer gebruikt worden, althans niet door Taygeta.

Robert: Is dat correct? "De meeste natuurkundigen zijn het erover eens dat de algemene relativiteitstheorie van Albert Einstein zwarte gaten voorspelde omdat ze ruimte-tijd koppelen aan zwaartekracht. Dat heeft directe implicaties voor de dood van sterren, volgens Live Science."

Nee. Zwarte gaten zijn concentratiepunten van zwaartekracht. Punten van enorme aandacht binnen de ether. Want op zichzelf zijn ze als de compacte vorm van een ander heel punt in het heelal, gezien vanuit dat van de waarnemer.

Ik gebruik deze woorden niet graag, maar om alles duidelijk te maken:

Het is alsof er een heel universum is op een specifiek punt van de waarneming van de waarnemer, binnen zijn heelal, waarin hij leeft. Er is geen ruimte-tijd als zodanig om te koppelen aan zwaartekracht. In feite kan ik stellen dat zwaartekracht alles is. Omdat zwaartekracht niets anders is dan aandacht van een bewustzijn of het bewustzijn zelf. Zwaartekracht is ether in beweging. Ether is bewustzijn. Zwaartekracht in beweging is ether die bewustzijn heeft van zijn eigen bestaan.

Dit zijn ideeën... De stroom van zwaartekracht in een zee van potentiële energie, zijn ideeën binnen de grote geest... van de Bron. Eenheidsbewustzijn.

Sterren vanuit een of ander gezichtspunt, ja, ze worden geboren, leven en sterven, want het zijn wezens met bewustzijn. Vanuit hun referentie hebben ze lineaire tijd. En ze delen overeenkomsten van perceptie met andere mindere wezens zoals wij. Daarom kunnen zij worden waargenomen als geboren, levend en stervend.

Einstein is alleen correct binnen het kader van zijn eigen op zichzelf staande wiskunde in een numeriek universum. Het Universum... het Geheel, de Bron is zeer eenvoudig. Het is de menselijke geest die de dingen ingewikkeld maakt.

En in het proces van proberen alles te begrijpen en te verklaren, zoekt het antwoorden in onderdelen. En omdat mensen scheppers zijn, vinden zij die delen, omdat zij ze zelf manifesteren. Wet van de Spiegels van dit Universum: Je kunt niet naar iets zoeken zonder het te vinden. Maar uiteindelijk... is niets meer dan een idee. Simpel, mooi en vredig.

God-deeltje... dat vinden ze allemaal omdat ze het creëren, meer met deeltjes. Ze manifesteren heel snel. Inclusief het manifesteren van hun waarom..., hun wiskunde die aan hun verwachtingen voldoet. Maar zij zijn degenen die alles creëren. Wetenschappers die geloven in een deterministisch, alleen waarneembaar universum. Ze zoeken, dus ze vinden.

Einstein's ruimtetijd. 3 van volume 1 van tijd. Het geeft volledig 3D formules met een onveranderlijke vaste tijd lineariteit in plaats van in theorie door het benaderen van grote massa, of snelheid. Alle andere factoren negerend. Zoals het feit dat schijnbaar lege ruimte ook massa heeft... zodat het alleen al op grote afstanden zijn 3D lineaire tijdsvergelijkingen verandert, wat alleen al vanuit dat perspectief de berekeningen onnauwkeurig maakt. Niet in overeenstemming met de objectieve werkelijkheid.

Men zegt dat het heelal uitdijt omdat menselijke observatoria het licht afkomstig van verre sterrenstelsels zien, in een bereik van fotonfrequenties in de richting van het rode spectrum... infrarood. Dus veronderstellen zij dat dit te wijten is aan een "Doppler" effect dat bewijst, zoals zij denken, dat zij zich verwijderen. Want bij hoge snelheid, of bij het waarnemen van een object dat zich met hoge snelheid verrijdt, zoals een sterrenstelsel, wordt de golflengte van het licht langer. Wat volgens hen verklaart dat het heelal aan het uitdijen is. Omdat sterrenstelsels van elkaar weg bewegen.

Ja, ze bewegen, sommige bewegen van elkaar weg, sommige bewegen dichter naar elkaar toe. Maar wat je ziet is geen dopplereffect met het licht van die sterrenstelsels. Integendeel, als het licht grote afstanden aflegt, reist het als neutrino's in de buurt van of tussen de ether en de materie... wordt het gefilterd door de massa van de zwaartekracht, van de potentiële energie van de etherstroom in de schijnbaar lege ruimte.

En zo, als door een lens, zoals de atmosfeer het licht van de maan op bepaalde tijden filtert, waardoor alleen het spectrum van rood overblijft... en zo het fenomeen van de Bloedmaan creëert.

Het is hier hetzelfde. Het licht wordt gefilterd door afstanden omdat het geen vacuüm is, het is ether. Ze houden daar geen rekening mee in hun vergelijkingen. Hun formules zijn fout.

Robert: Dit zou dan de volgende vraag beantwoorden, nietwaar: was Einsteins hele algemene relativiteitstheorie bedrog?

Swaruu: JA Waarom? Net als bij Darwin en anderen... Einstein's Relativiteitstheorie werd opgelegd als de basis van alle natuurkunde (tot de komst van de kwantum) om de vooruitgang van andere onderzoekers te beperken die gevaarlijk dicht bij de ontdekking kwamen dat het universum volledig uit potentiële energie bestaat die door de zwaartekracht wordt geleid... bewustzijn. Bohr, Heisenberg, Tesla, waren de belangrijkste. Al hun werk viel in het niets. En Einstein werd "de wet".

Zelfs het promoten, dat hij een genie was, met een hoog IQ van 185. Hij maakt iedereen belachelijk, die hem in twijfel durft te trekken, door zichzelf te vergelijken met het "Grote Genie van Einstein". Die een Jood was... Vrijmetselaar... Jezuïet. Illuminati. Van de "club".

Gosia: Iemand vraagt me: "Is de menselijke kwantummechanica een kopie van Einsteins relativiteit?"

Swaruu: Nee, het is iets heel anders. De kwantummechanica zelf is een poging om alles wat "bewustzijn" is in een schoenendoos van sociaal geaccepteerde wiskunde te stoppen.

Op zichzelf zijn de twee kampen met elkaar in conflict. Relativiteit en Quantum Mechanica. En dan is er nog het probleem van het beroemde verenigde veld. Wat in feite een poging is om de formules van de Relativiteit verenigbaar te maken met die van de Quantum Mechanica. En tot nu toe is dat niet gelukt. Omdat beide foutief zijn en alleen bestaan binnen hun eigen gereduceerde wiskundige wereld. Onverenigbaar met elkaar.

Voor mij is het probleem van het Eengemaakte Veld een van de grootste bewijzen van de valsheid van de menselijke wetenschap. Velen hebben gezegd dat ze geslaagd zijn. Slechts ten dele. Als ze het vergelijken met andere grote problemen, dan valt hun wiskunde opnieuw in duigen.

Dat wil zeggen dat zij er alleen in geslaagd zijn een zijde of kleur van een rubixkubus te maken. Iedereen kan een kleur oplossen. Maar niet de hele kubus. Want je kunt hem niet kleur voor kleur, kant voor kant oplossen. In plaats daarvan, alles tegelijk, de hele kubus, alle kleuren. Op hetzelfde moment. Hetzelfde hier. Relativiteit en Quantum Mechanica zijn intrinsiek onverenigbaar met elkaar en beide zijn menselijke creaties.

Doppler; Met snelheid, van voor het bewegende voorwerp worden de geluids- of lichtgolven gegroepeerd in korte frequenties... achter het voorwerp in lange frequenties (zoals infrarood).

Gosia: Ok, nog een vraag die ik van iemand heb: "Is het bestaan van een "elektron" reëel zoals het de kwantummechanica voorstelt?"

Swaruu: Ook dit verschilt weer van standpunt. Strikt genomen bestaat er geen elektron. Het is slechts potentiële energie die meer geconcentreerd is in een bepaald bereik of baan van de kern van een atoom. Alleen door door iemand geobserveerd te worden. Door een bewustzijn krijgt het een deeltjeskwaliteit... ergo elektron (negatieve lading). Dit staat bekend als het Heisenberg Onzekerheidsprincipe.

Kort antwoord: Bestaat een elektron of niet? Het hangt ervan af of er naar gekeken wordt of niet.

Gosia: Nu, we weten dat het heelal niet uitdijt. Waarom zou je zeggen dat dat niet zo is? Afgezien van het feit dat tijd niet bestaat, en dat alles oneindig is. Nog andere argumenten?

Swaruu: Omdat alle beweging een begin en een eind heeft. Zelfs al is het maar vanaf het punt waarop het begon waar te nemen, en het punt waarop het eindigde waar te nemen.

Dat wil zeggen... alles is al en het heelal wordt alleen waargenomen vanuit een unieke en beperkte positie van een tijdslijn die door de waarnemende persoon is gecreëerd. Dat wil zeggen dat vanuit het standpunt van een lineair leven het kan worden waargenomen alsof het is uitgebreid.

Maar als je naar een andere lijn springt... zal het worden waargenomen in een andere positie, meer of minder uitgebreid. Het expandeert alleen vanuit het beperkte gezichtspunt van een observerend bewustzijn en verleent geen attribuut van totale expansie van het gehele universum, aangezien het is samengesteld uit elementen, krachten, dichtheden, waarmee geen rekening wordt gehouden of die niet worden geobserveerd.

De uitdijing van het universum is relatief ten opzichte van de waarnemer. Maar vanuit de Taygetaanse wetenschap... is er geen bewijs van totale uitdijing van het heelal. Alleen van beweging. En alleen al het proberen waar te nemen van beweging op die afstanden is zelfvernietigend. Omdat licht zich anders gedraagt alleen al door het waar te nemen en door het overschrijden van grote afstanden, vanwege het reeds beschreven effect.

Robert: Wat zou er gebeuren als de magnetische velden van de aarde werden omgekeerd?

Swaruu: Totale chaos, zowel met elektronica - vanzelfsprekend, als met trekdieren. Er zou een groot aantal dieren sterven, soorten die uitsterven. De menselijke samenleving zou ook niet kunnen functioneren, elektriciteitsnetten zouden instorten. Er zouden veranderingen zijn in de oceaanstromingen en bijgevolg in het klimaat, gedurende vele jaren zouden er stormen zijn op vreemde plaatsen. De aarde zou nooit meer hetzelfde zijn. Wij zien dit niet als een dreigende gebeurtenis.

Robert: Maar het zou kunnen gebeuren als de Matrix wordt verdund. Snel, toch?

Swaruu: Het meest waarschijnlijke scenario is dat de Matrix is "verdund" zonder de verandering van polariteit. Ik weet dat men zegt dat de cyclus voorbij is, dat hij op handen is, dat hij onontkoombaar is, maar we hebben geen enkel teken dat dit waar is. Ja, polariteitsverschuivingen gebeuren, maar het is niet op handen. Het is meer angst, angst, angst, angst. Er zijn andere, belangrijkere dingen om je zorgen over te maken dan dat. Voor ons valt het in dezelfde categorie als Nibiru, waarvan ik het zat ben om te zeggen dat het Tiamat is en dat het niet daarbuiten is om de Aarde te stalken.

Robert: Kunnen we de hoge Schumann resonantie zoals 5D hebben en toch de Van Allen banden? Of zijn die intrinsiek onverenigbaar met 5D?

Swaruu: Van Allen Banden... het is mogelijk om ze te hebben in overeenstemming met 5D, maar zodra de frequenties overeenkomen met die van 5D zijn ze niet langer relevant, dus maakt het geen verschil of ze er zijn of niet. Met andere woorden, de Van Allen Banden zoals ze bekend zijn, zijn onverenigbaar met 5D.

Robert: Ok. Iemand vraagt me: "waarom vallen een veer en een hamer tegelijkertijd in de leegte?"

Swaruu: Omdat er geen wrijving aan de kant van de veer is om de val te stoppen of te vertragen. Dit in een vacuüm. Het gewicht/massa van een voorwerp is niet gerelateerd aan de snelheid waarmee het door de gravitiestroom wordt voortgeduwd. Dit is fundamentele Newtoniaanse wetenschap. Binnen een medium, zoals een atmosfeer, valt een veer inderdaad langzamer, in een vacuüm niet. De snelheden zijn gelijkwaardig.

Het gaat om de zwaartekracht. Het principe van gelijkwaardigheid.

Alleen is dat allemaal niet van toepassing omdat het meer lege zelfdragende wiskunde is, vermengd met Relativiteit, Hawkins en Newton. In principe moet je dat allemaal uit het raam gooien.

Natuurlijk klinkt het logisch wat ze zeggen, maar het is alleen van toepassing op 3D en zwaartekracht als één kracht in het universum onder vele. Het is een ander punt waar iets meer dan één verklaring heeft of kan hebben, afhankelijk van de parameters. Hoewel sommige altijd beperkt zullen zijn.

Zwaartekracht is niet gebonden aan massa zoals men zegt. Het is massa die gekoppeld is aan de hoeveelheid zwaartekracht die een punt in het heelal ontvangt. In feite zeggen ze dat hoe meer massa een voorwerp heeft, hoe groter de zwaartekracht zal zijn. Ze hebben het omgekeerd. Een object heeft veel massa omdat het een sterke concentratie is van zwaartekracht of zwaartekrachtsgolven.

Robert: Vraag: "Heeft zwaartekracht iets te maken met de intentie - manifestatie van een bewustzijn?"

Swaruu: Ja, het is direct gerelateerd. Of beter gezegd, dat is precies wat zwaartekracht is.

Robert: Ok. Klimaatverandering is onze schuld als mensen?

Swaruu: Het is de schuld van de Cabal. Ja, er is klimaatverandering, maar het is niet zoals je wordt verteld. Om te beginnen is de opwarming van de aarde een complete oplichterij. CO2 heeft er niets mee te maken en het is een essentieel gas voor het leven, vooral dat van planten die uiteindelijk alles maken.

Klimaatverandering is direct te wijten aan kunstmatige klimaatbeheersingsprogramma's en chemtrails. In een volgende fase is het te wijten aan ontbossing en de vernietiging van ecosystemen, veroorzaakt door de enorme uitbreidingen van het landbouwareaal.

Nog een graadje verder is het te wijten aan de industrie en haar afval. En tenslotte aan de menselijke bevolking met hun voertuigen. De Cabal doet jullie geloven dat jullie de vervuilers zijn, maar auto's en zelfs dieselvrachtwagens hebben weinig of niets te maken met klimaatverandering omdat hun effecten zeer plaatselijk zijn, in een stad bijvoorbeeld.

Robert: Waarom is de nachtelijke hemel donker?

Swaruu: De nachtelijke hemel is donker door de afwezigheid van licht, ik begrijp de vraag niet.

Robert: De paradoxale uitspraak zegt min of meer dat in een statisch en oneindig heelal de nachthemel totaal helder zou moeten zijn zonder donkere of onverlichte gebieden.

Swaruu: Licht wordt moe. Het verliest aan kracht met de afstand omdat er breking is in de ruimte omdat het niet echt een vacuüm is. Het is een vloeistof, het is water met een zeer hoge trillingsfrequentie. Vanuit de 3D ruimte is een vacuüm, een geldige perceptie. Maar niet vanuit het meest uitgebreide gezichtspunt.

Het concept dat ruimte water is, is niet nieuw, het staat in de Bijbel... maar het concept dat het WATER is OP ZEER HOGE VIBRATORISCHE FREQUENTIE is nieuw.

Gosia: Ziet dit water er anders uit en voelt het anders aan?

Swaruu: Dat water verandert zoals alles verandert als je de frequentie verhoogt, het is nog steeds water, maar je ziet het niet of neemt het niet waar als je niet op een bijpassende frequentie bent. Als je een vis onder de zee bent, is alles wat water is gewoon het normale medium, omdat je daar bent. Je wordt nog steeds beïnvloed door wat zich niet in jouw existentiële frequentie bevindt, omdat alles met elkaar verbonden is en deel uitmaakt van een heel fractaal frequentieweefsel van alles wat er is. Zwaartekracht is niets meer dan golven in dat medium van water met een hoge frequentie. Alle energie plant zich voort door water omdat alles uiteindelijk water is.

Robert: Wat is die theorie over de evolutie van Parallele Universa?

Swaruu: Wat ik zie of heb waargenomen met of vanaf schip: Alles is verweven in frequenties als een groot kosmisch weefsel, er zijn geen parallele universa op zich, niet als afzonderlijke entiteiten maar als subtiele varianten en niet zo subtiele varianten van alles en die op hun beurt het geheel vormen.

Gosia: Is het waar dat sterrenstelsels op elkaar botsen?

Swaruu: Ja, ze botsen. Ze komen samen. Maar vanuit het gezichtspunt van geïsoleerde mensen duurt het zo lang dat het niet binnen hun werkelijkheid valt, alleen als een concept. Dit is iets tussen melkwegstelsels, vanuit hun zeer energetische interactie met elkaar.

Robert: Weet je waarom de rotatie van de Aarde versnelt? Heeft het iets te maken met de Van Allen banden? Dank u.

Anéeka: Natuurlijke ritmes die te maken hebben met de gravitatie dynamiek tussen hemellichamen die elkaar beïnvloeden. Dat wil zeggen, de positie van de andere planeten en hun zwaartekrachten samenstand, bijvoorbeeld Saturnus en Jupiter samen, veroorzaakt een minieme maar meetbare versnelling van de rotatie van de Aarde en de andere sterren.

Op dezelfde manier, wanneer er een andere gravitationele dynamiek is, zal deze later weer afremmen en zo is het altijd geweest. Dit zijn normale bewegingen van elke planeet. Zij hebben niet altijd precisie of absoluut perfecte continuïteit.

Het is ook nodig om de invloed te zien van de perceptie van de bijzondere en collectieve waarnemers die degenen zijn die uiteindelijk die tijd in de eerste plaats genereren. Wetende dat de andere sterren en hun bewoners ook invloed hebben op een grotere collectieve tijdsperceptie, van het zonnestelsel bijvoorbeeld, en zelfs groter daarbuiten. Het komt allemaal samen.

Robert: Iemand vraagt me: "Hoe meten ze frequentie? Welke meeteenheid gebruiken ze? Een frequentie wordt gemeten met tijd en tijd is niet lineair".

Anéeka: Er wordt een maatstaf voor de frequentie gebruikt die de tijd is van de oscillatie van waterstof bij het absolute nulpunt in de interstellaire ruimte.

Het is waar dat er geen manier is om tijd als een constante eenheid in een formule te meten. Het is een variabele, geen constante.

Ja, dat is wat de interstellaire rassen als basismeting gebruiken die onderling een zekere homologatie van eenheden hebben voor samenwerking en om referentie te kunnen hebben wanneer zij communiceren.

Eén eenheid komt overeen met één trillingscyclus van het waterstofmolecuul, het eenvoudigste molecuul dat er is, één kern, één elektron in de interstellaire ruimtetemperatuur die dicht bij $-273,15^{\circ}$ Celsius ligt. Dat is het laatste meetbare punt waar nog oscillatie in het waterstofmolecuul behouden blijft voordat het volledig bevriest. Aangezien het absolute nulpunt als temperatuur het punt vertegenwoordigt waar alle moleculaire activiteit is gestopt.

Robert: Over de planetaire polen: beïnvloeden zij de energie? Draaien ze het om? Wat gebeurt er met de inkomende energie die binnenkomt?

Yazhi: Het is heel moeilijk voor de polen om te keren, vooral nu. Dat is meer kunstmatige angst, het zal niet gebeuren. De laatste keer was omdat miljoenen tonnen water van Tiamat de Aarde bereikten, op deze manier wel, want het verstoort de hele energetische dynamiek van de planeet.

Wat de inkomende energieën van andere systemen betreft, dat zou met computersimulaties onderzocht moeten worden, maar ik durf te zeggen dat het in principe hetzelfde is als de polariteit van de Aarde is omgedraaid, maar dat is alleen magnetisch.

De magnetische polen veranderen de hele tijd, ze migreren tot ongeveer 15 km, het varieert elk jaar. Dat is normaal, dat zeggen ze alleen om de bevolking te alarmeren, maar het is altijd zo geweest.

Robert: Ja, ze veranderen. Maar hoe vaak worden ze omgekeerd of keren ze meestal niet om? Het is één ding om km's te veranderen. Maar kunnen ze worden teruggedraaid?

Yazhi: Het is ongebruikelijk dat ze omkeren, daar is veel energie voor nodig, een reden. In tegenstelling tot wat de aardse "wetenschappers" zeggen die ik nooit de Tiamat vloed zie verbinden met de pool omkering. Dat is basaal en duidelijk dat in die omstandigheden ja dat gebeurt.

Robert: En al die poolveranderingen, of magnetische assen, ik weet niet of dat hetzelfde is, wat voor gevolgen hebben die voor de biologie?

Yazhi: Het is hetzelfde. Het is catastrofaal voor de biologie. Massa-uitstervingen, vernietiging van alles.

Dank je. Dus er was geen ijstijd en dus geen smelten van de polen dat de grote overstroming veroorzaakte, toch?

Anéeka: Dat klopt NEE, zelfs met glaciatie en smelten zou het niet dat volume water bedekken. Het is een goede theorie, ik aanvaard ze. Het probleem is dat zelfs de officiële onderzoekers, velen zo niet allen de meest recente en met cutting edge onderzoek, weten dat de ijstijd van 15.000 jaar geleden, wat zij officieel zeggen, in werkelijkheid nooit heeft plaatsgevonden.

Ja, er waren wel ijstijden, maar veel verder terug, zo'n 230.000 jaar geleden. Maar gezien het feit dat tijd moeilijk lineair te meten is als het verder gaat dan 12.500 jaar geleden.

(Oorspronkelijk in het Engels)

Gosia: Heeft de Tiamat-explosie de ijstijd op Aarde veroorzaakt?

Yazhi: IJstijden komen voor als gevolg van normale planetaire cycli en de laatste was ongeveer 25.000 jaar geleden op Aarde en niet 15.000 zoals deskundigen zeggen. Maar het veroorzaakte wel een poolverschuiving. En dat was verschrikkelijk omdat de magnetica verstoord raakte en dus ook de zwaartekracht waardoor bergen en continenten verschoven en enorme vulkanische activiteit en rotsblokken zo groot als bergen door de lucht vlogen.

Dit veroorzaakte de verandering van de vorm van de continenten tot hoe wij ze nu kennen en dit was recentelijk pas 12.500 tot 12.000 jaar geleden, niet miljoenen jaren geleden zoals deskundigen op Aarde zeggen. En het was niet geleidelijk, het was dramatisch en plotseling en veroorzaakte uitsterving op planetair niveau.

Aarddeskundigen zijn zich hiervan bewust, en er is bewijs voor wat ik zeg, maar ze verbergen het, hoewel niet al te goed, het is "vindbaar". Aardlagen, fossielen en artefacten komen niet overeen met het officiële tijdschema, wat erop wijst dat het allemaal dramatisch recent is gebeurd.

Dit had niet alleen gevolgen voor de Aarde, zoals logisch zou zijn. Het Marsoppervlak veranderde van een met bossen gevulde levensplaneet in een woestijnklimaatzooi. En Venus kreeg nog meer water dan de Aarde, waardoor haar prachtige continenten onder water kwamen te liggen, waardoor het een waterplaneet werd met alleen nog spaarzame eilandgebieden die ooit hoge bergen waren.

Mercurius daarentegen leed ook onder de vervorming die veroorzaakt werd door de energieverhuizing in het hele zonnestelsel, en werd veel dichterbij de zon geslingerd, wat een totale verwoesting aan zijn oppervlak veroorzaakte en daarmee de vernietiging en totale uitroeiing van al zijn leven, waardoor het een levenloze rots werd die lag te roosteren in de zonnestraling.

Het buitenste zonnestelsel had ook veel te lijden, want alle planeten kwamen verder van de zon te staan, waardoor ook zij massaal uitstierven. Saturnus stond toen veel dichterbij de aarde, gemakkelijk en zichtbaar, Jupiter ook.

Nog nooit had een oorlog een heel zonnestelsel vernietigd zoals de Tiamat oorlog deed. En op Aarde... is bijna iedereen dit allemaal vergeten. Maar zelfs in het aangezicht van totale vernietiging en vernietiging... wisten mensen te overleven! Sommigen tenminste!

Maar het trauma was groot en het werd verankerd in het collectieve geheugen, tot op een ernstig onderbewust niveau. Het veroorzaakte een zeer sterk Post Traumatisch Stress Syndroom bij allen als collectief, bij de soort die later de 'mensen' zou worden.

Dit wordt ook uitgelegd door een paar werkelijk geweldige en wijze geleerden als de belangrijkste oorzaak van de fragmentatie van de persona, de geboorte van het ego omdat het bewustzijn in tweeën werd gebroken, een onderbewustzijn en een bewustzijn. Dood van het Zelf en van het 'ik'... geboorte van het Menselijk Ego. Ik citeer Sigmund Freud, Carl Gustav Jung, Ann Rann, Jordan Maxwell en Michael Tsarion hier.

Gosia: Ik heb de vraag over DNA splicing en dat alles. Matias vroeg me dit lang geleden. DNA-versterkingen. Wordt dat op Aarde gedaan?

Yazhi: Ja, dat wordt gedaan, vooral de laatste jaren, en door het leger, en ook door bedrijven en instellingen in Silicon Valley onder andere, serieus genetisch onderzoek houden ze van mensen en ze zijn ver vooruit op wat ze vertellen. Zo is de technologie van het klonen wijdverbreid.

Ook de komst van supersoldaten, of genetisch veranderde individuen met genetische kenmerken om hun gevechtvaardigheden te vergroten. En de technologie van genverandering en genetisch gemodificeerde

organismen (GMO) in de vaccintechnologie met covid als dekmantel. Het publiek ziet de dreiging niet omdat ze niet begrijpen hoe geavanceerd de technologie van genetische modificatie werkelijk is.

Gosia: Dit is de vraag die Dr Alex me stuurde. De vraag luidt:

"Kan DNA door water worden overgebracht via frequenties? Een groep wetenschappers stuurde de gecodeerde informatie naar water en voegde vervolgens de nodige aminozuren, enzymen en stoffen toe. Een paar uur later waren er kopieën van het DNA in het water. Ze herhaalden het experiment 12 keer. Steeds met hetzelfde resultaat. Het lijkt me gek. Is het mogelijk?"

Swaruu: Ja, en dat is hoe alle genetica die bestaat wordt geproduceerd. Water is een medium en de harmonische van de frequentie is wat bepaalt waar de materie zich zal vormen, de deeltjes in dit geval de aminozuurketens van RNA en DNA. Maar het zou een enorme controle vereisen over de frequentieharmonischen die nodig zijn om een DNA/RNA specimen te reproduceren. Maar het medium - water, ja, het is bevorderlijk voor dat.

Gosia: Ja, er staat dat er aan bepaalde voorwaarden moest worden voldaan, zoals lage radiofrequentiegolven en andere dingen.

Swaruu: Op zichzelf is de Ether degene die alle informatie doorgeeft als een medium van potentiële energie, van een harmonische van samenhangende frequentie die uitgaat van een intentie van een bewustzijn, het simpele feit van zijn en denken.

En Ether is niets anders dan water in een toestand van zeer hoge trillingsfrequentie in een toestand van hoge dichtheid, en het is scalair. Dat wil zeggen dat hetzelfde monster van Ether aanwezig is met zijn onderdelen en zijn bijbehorende informatie zoals die overeenkomt met de frequentiedichtheid van waaruit het wordt waargenomen. En normaal water zelf is slechts Ether bij lage dichtheid.

Water waarnemen als slechts Waterstof en Zuurstof (H₂O) is een simplistisch voorbeeld van hoe de mens en zijn wetenschap iets van ongelooflijk belang opsplitsen in schijnbaar waardeloze simpele dingen.

Water komt het dichtst bij een universeel verdunningsmiddel. Dat wil zeggen het medium waarmee alles wordt opgelost en getransmuteerd. Ik heb het over water in het algemeen, maar als we het bekijken vanuit of met zijn scalaire aspecten dan is het het universele verdunningsmiddel van alles, in zijn ethervorm.

Dus als antwoord op Dr. Alex: Ja, dat kan en dat is inderdaad hoe alles wordt gecreëerd, inclusief DNA/RNA. Maar het hangt af van de mate van controle over de frequentie harmonischen van de emitter en dat is waar ik een beetje sceptisch over ben, maar open voor meer gegevens.