

## 20220308-Taygeta-NL-Tijdreizen-Ze-zijn-niet-zoals-ze-ons-vertellen-Eerste-deel



<https://youtu.be/9iohqM2BY0M>

### Tijdreizen - Het is niet wat ze ons vertellen - Deel één - Athena Swaruu

**Gosia:** Ik heb deze vraag. Toen u Tartarije noemde in een van de recente video's over Oekraïne, pikten sommige mensen dat op en zeiden: "Wacht, u zei dat er de laatste tijd geen gegevens waren. Kunt u dan uitleggen hoe u te weten bent gekomen wat u weet over Tartarije en waar deze nieuwe gegevens vandaan komen? Alleen dit. Omdat veel mensen me gevraagd hebben.

**Swaruu X (Athena):** Ja, het is dat de nieuwe gegevens afkomstig zijn van mijn onderzoek op Aarde met Aardse gegevens omdat Tartary een Aardse zaak is. En de Federatie heeft de gegevens niet opgenomen met de naam Tartary, maar in de vertaling zetten ze het als Zuid HyperBoria of niet Tsaristisch Rusland, of Aziatisch Rijk.

En de datering is een rommeltje, dus ik kon die "beschavingen" die door de Federatie als recent zijn geregistreerd, niet plaatsen als afkomstig uit Tartarije. Toen ik ze zag, plaatste ik ze na de zondvloed, en vóór de val van het Romeinse Rijk, met een fout van tweeduizend jaar of meer.

Een ander punt dat hier moet worden toegelicht dat op het onderwerp Tartarije ingaat, is wat er gebeurt met de Zandklok-expedities. Omdat je zou denken dat we gewoon gaan kijken en dat is het.

En dat is waar, het probleem is dat als we daar eenmaal zijn, we onszelf niet makkelijk in een tijds kader kunnen plaatsen. Omdat onze schepen niet in de navigatiecomputer zijn geprogrammeerd zoals de bewoners van de aarde zijn geïndoctrineerd, zoals in films als Wells' Time Machine of Spielbergs Back to the Future door een datum in te voeren in de machine, zoals in jaren, maanden, dagen en uren, minuten en seconden.

Het wordt gedaan door het programmeren van een energetische positie, een frequentie op een energetische kaart van frequenties. Dat wil zeggen dat de materie op dat punt op een frequentiesterrenkaart zich in een dergelijke configuratie bevindt.

Omdat de beweging in de tijd impliceert dat de materie en de energie van een plaats hun dynamische interactie met elkaar veranderen. Dat wil zeggen, simpelweg omdat je om 09:15 minuten twee dingen op je tafel hebt liggen, en om 09:16 uur een potlood van de ene plek naar de andere beweegt binnen dezelfde tafel, is er een kleine massa-zwaartekracht verplaatsing van het potlood die als een specifiek moment in de tijd wordt geregistreerd. Vergelijkende massa-zwaartekracht puntenkaart tussen hoe het was om 09:15 en hoe het was om 09:16. Dat is wat er op de navigatiecomputers staat, geen data.

Dus je weet alleen dat het 09:15 of 09:16 was door massa-zwaartekracht correlatie en niet door de tijd op een klok. Dus als je ergens in de tijd reist, weet je niet wat de werkelijke datum is, tenzij er een andere referentie is.

Maar dit betekent niet dat als je iemand op straat vraagt, waar je ook bent, en hij je de datum vertelt, dit

overeenkomt met wat andere mensen aan de andere kant van dezelfde wereld tegelijkertijd denken.

Bovendien voegen zij op aarde naar eigen goeddunken jaren toe of af aan dingen, en verzinnen zij historische gebeurtenissen en mensen. Het wordt onmogelijk om te begrijpen waar je bent binnen een tijdsbestek gebaseerd op kalenders en data.

Want terwijl je registreert dat je een personage gaat zien dat de menselijke geschiedenis plaatst in het jaar, zeg 1700, voer je vervolgens de correlatie van de frequentiekaart met dat jaar in, om er vervolgens achter te komen dat het personage ofwel is verzonnen om een of andere agenda en verhaal te vervullen, ofwel gewoon op een andere datum leefde, hetgeen je navigatiecomputer in de war brengt.

Dit probleem wordt nog verergerd wanneer twee echte mensen in hetzelfde jaar leefden, bijvoorbeeld in 1700, maar de officiële geschiedenis hen in heel verschillende jaren plaatst. Dit resulteert in een soep van data die onmogelijk te ontcijferen zijn.

Alleen met gegevens die zijn verzameld tijdens meerdere reizen van vele schepen of van het schip zelf kan men het tijdschema van de gebeurtenissen beginnen te begrijpen. Nogmaals, door contrast of door correlatie of vergelijking tussen de data van een gebeurtenis en wat de kaart aangeeft door frequenties en massa-zwaartekracht posities.

En wat ik in dit verband heb gezien, is dat de geschiedenis van de mensheid totaal verzonnen is, alleen maar door het gebruik van personages of gebeurtenissen die men op verschillende momenten in de geschiedenis weer in stelling brengt om een verhaal te vervullen.

En niet alleen komen de tijden en data niet overeen, maar alles gebeurt in een veel compacter tijdsbestek, d.w.z. wat in de laatste 2000 jaar gebeurde, gebeurde in werkelijkheid in minder dan 600 of zelfs minder. Deze correlatie is in behandeling.

Er wordt gezegd dat de geschiedenis wordt geschreven door de overwinnaars en dat is niet alleen de hele waarheid, maar het wordt nog erger omdat die overwinnaars niet alleen de zaken verdraaien zoals het hun uitkomt, maar ook openlijk en schaamteloos personages en situaties verzinnen die eenvoudigweg nooit hebben plaatsgevonden, en evenzo meer mensen en gebeurtenissen volledig uitwissen die wel hebben plaatsgevonden, maar hun gewoon niet goed uitkomen of indruisen tegen hun verhalen van bevolkingsbeheersing en hun agenda's om de bevolking een geloofssysteem op te leggen met het doel haar uit te buiten.

Dit soort gegevens kan alleen worden gevonden door tussenkomst van een of meer tijd-hoppende ruimtevaartuigen die de menselijke geschiedenis hebben vastgelegd met frequentie-massa-zwaartekrachtkaarten. En het resultaat is dat het nu duidelijk is dat het hele verhaal over waar de mensheid vandaan komt, wat er gebeurd is, en wat er niet gebeurd is, totaal onjuist is.

**Robert:** Juist. Je zou de zwaartekrachtkaarten van het gebied nodig hebben om de exacte frequenties te kunnen matchen. Alles heeft zwaartekracht, helemaal tot aan ons. Geen nummers en tijden, dat is allemaal onnauwkeurig. Wow Athena, wat een uitleg. Dank u wel. Het is nu duidelijk.

**Swaruu X (Athena):** Dat is waarom de data niet overeenkomen, omdat het allemaal verkeerd is.

**Robert:** De mensen zullen zich misschien afvragen waarom ik de geschiedenis van de mensheid niet met hun drones documenteer, nu de Federatie er altijd is.

**Swaruu X (Athena):** Je moet plaats voor plaats in de geschiedenis een datum aan een frequentie koppelen. En zo vind je dat niets past, maar dan ook niets. De geschiedenis van de mensheid is vals en bestaat uit valse geschriften en valse documenten die in de loop der tijd zijn opgesteld.

**Gosia:** Dus dit is al die tijd niet gedaan? Ik denk dat de Federatie alles al zou hebben vastgelegd als ze hier altijd waren geweest.

En een enigszins verwante vraag aan Robert's vraag. Maar moeten er niet al markers op de schepen zijn geregistreerd om deze sprongen te vergemakkelijken? Want ik denk niet dat als je gaat, het voor de eerste keer is. Tenzij je naar een nietszeggende date wilt waar nog nooit iemand is geweest.

**Swaruu X (Athena):** Ja, die zijn er, maar niet genoeg. Swaruupapriyananda, bijvoorbeeld, baseerde zijn eerste Zandklok verkenningssprongen op de sprongen die er waren.

Het probleem is dat zelfs als iets is vastgelegd als gebeurt in het jaar 1700, dit niet betekent dat al het andere dat officieel is vastgelegd als gebeurt in dat jaar ook werkelijk in dat jaar is gebeurd.

Ja, zoals energieknoppen of zoiets.

**Gosia:** Jullie zijn hier niet als nieuwelingen op verkenning. Zij ook niet.

**Swaruu X (Athena):** Historici en "geleerden" hebben de misvatting dat als een tekst oud is, hij als waar moet worden aangenomen. Maar vervolgens verdraaien ze het allemaal zo dat als iets in een oude tekst ongemakkelijk is voor de officiële versies, ze de inhoud zullen opdringen alsof het "mythologie" is terwijl het echte feiten zijn, of andersom. Zij zullen verhalen en gebeurtenissen verzinnen die zij hebben gedocumenteerd om aan een agenda te voldoen, maar die nooit hebben plaatsgevonden, en dat als waar opdringen.

Als ze dat vandaag voor iedereen doen met uitvindingen als plandemie, waarom denken ze dan dat ze het niet eerder hebben gedaan? Geschiedenis is om mensen te controleren met gemakkelijke leugens.

**Gosia:** Ok, maar kijk naar onze twee vragen hierboven Athena. Het is dat wat aardse historici doen, het maakt niet uit. Men begrijpt dat ze ja vervalsen. Maar zouden er op jullie schepen niet al verslagen van eerdere sprongen opgeslagen moeten zijn, of zou de Federatie zelf geen archieven moeten hebben van alles wat er gebeurd is?

**Swaruu X (Athena):** Ja, die zijn er en ze worden ook gebruikt, maar ze registreren alleen bepaalde belangrijke gebeurtenissen en een bemanning gaat er dan van uit dat de gegevens juist zijn.

Een voorbeeld hiervan dat niet overeenkomt is een sprong die ik als klein meisje met mijn moeder maakte om de gebeurtenissen rond de bouw van de muur van Hadrianus in Schotland in de Romeinse tijd te zien, van waaruit we alleen naar andere delen van Europa vlogen om te zien wat zich daar tegelijkertijd afspeelde dat zou overeenkomen met renaissanceschilderijen of de renaissance, met een fout van ongeveer 1500 jaar in de zwaartekrachtkaarten en historische aardse kaarten omdat het niet overeenkomt.

Wat er echt gebeurd is, is verborgen in de kelders van hen die de Aarde beheersen. Daarom verbranden zij van oudsher voortdurend boeken, waarbij zij erop staan dat zij de informatie niet vernietigen, maar alleen de kopieën vernietigen en de originelen naar het Vaticaan brengen. Ongetwijfeld hebben de lakeien van de Cabal in vele gevallen boeken en documenten vernietigd omdat zij kopieerden wat hun meesters deden, zonder eerst te zien of er kopieën bestonden of zonder ze eerst naar het Vaticaan of naar hun bazen te sturen.

**Gosia:** Waarom niet? Fouten in de gegevens?

**Swaruu X (Athena):** Dat vergroot het probleem door het te verergeren.

**Gosia:** Dus Jezus kan bestaan hebben.

**Swaruu X (Athena):** Geen denken aan, er is geen meer onderzocht punt op Aarde dan dat.

**Gosia:** Het is gewoon dat je ook tijdsverlies hebt en zo. Je hebt niet dezelfde tijdsverloop. Het raakt helemaal in de war.

Dus je hebt niets gezien? Maar die muur bestaat wel.

**Swaruu X (Athena):** We zagen hoe ze die muur bouwden. Maar op hetzelfde moment was in Frankrijk de wedergeboorte aan de gang.

**Robert:**



**Swaruu X (Athena):** Die muur, ja.

**Robert:** Hoe vreemd. De Romeinen bouwden de muur en de Fransen in de renaissance. Kan dat?

**Swaruu X (Athena):** Het is niet vreemd, het is gewoon een bewijs dat de geschiedenis niet is zoals ze zeggen en dat de dingen niet in die volgorde gebeurden. Dat is mijn punt hier. Van het jaar rond 120 tot 122 dat werd gebouwd. Terwijl als je naar Parijs gaat ze daar waren met barokmuziek en renaissance schilderijen.

Maar hoe kan dat mogelijk zijn?

**Swaruu X (Athena):** Dat ben ik hier al een half uur aan het uitleggen.

**Robert:** Er is geen chronologie van de dingen?

**Swaruu X (Athena):** De chronologie van de dingen is verkeerd. Zelfs ik heb niet de "juiste", maar uit ervaring plus wat Yázhi zegt, concludeer ik dat er niet één is, althans. Tijd is semi-lineair.

**Robert:** Maar waren er geen handelsbetrekkingen tussen "Groot-Britannië" en Frankrijk?

**Swaruu X (Athena):** Er is slechts een opeenvolging van gebeurtenissen die het leven van een persoon of een generatie overstijgt, omdat zij die meemaken. Ja, het is in een of andere vorm vastgelegd, zoals in gedateerde documenten die de lineariteit en de volgorde van de gebeurtenissen bewaren. Maar als die data verkeerd gespeld zijn, of vervalst in de veronderstelling dat niemand het zal weten, dan is de temporele lineariteit verbroken. Er kan alleen sprake zijn van een lineariteit van tijd zoals die vandaag de dag wordt waargenomen, als men documenten heeft of iets dat de leeftijd of de tijd aangeeft door middel van verwijzing. Maar als je die documenten verandert en liegt, dan is alle lineariteit verbroken, want je hebt geen vergelijkingskader. Omdat tijd een perceptie is.

**Gosia:** Wat voor referentie? Dat is wat ik hierboven bedoelde... dat veel verwijzingen niet al eerder zijn gemaakt, die al zouden zijn opgenomen? En wat voor soort zijn ze?

**Swaruu X (Athena):** Documenten die voor waarheid worden aangenomen alleen omdat ze officieel zijn. Of ze nu oud zijn of niet. Evenals het dateren van objecten. Maar zij dateren voorwerpen voornamelijk met behulp van Koolstof 14, een methode waarvan op aarde reeds is bewezen dat zij zo foutgevoelig is dat zij in feite nutteloos is!

Als bekend is dat de Koolstof-14 dateringsmethode zo onnauwkeurig is, waarom wordt zij dan nog gebruikt? Wat mij doet denken dat het een soort "PCR test" is voor historische artefacten om ze in een officieel verhaal te dwingen!

Als u verwijst naar de verslagen van andere schepen van de Federatie, blijf ik erbij dat op basis van de

hoeveelheid historische gebeurtenis-jaar correlatie verwijzingen met frequentiekaarten, ik zie dat duidelijk niet veel punten in de geschiedenis zijn vastgelegd of "in kaart gebracht" hetgeen zich leent voor eenvoudige navigatiefouten.

Perceptie van de eraarder, maar als de mensen van vandaag de renaissance niet hebben meegemaakt, of zich er niets van herinneren, kunnen zij alleen maar geloven wat de documenten hun vertellen dat waar is. Maar zoals ik hierboven al zei, ze zijn bijna volledig vervalst.

**Robert:** En allemaal om een agenda te volgen...

**Swaruu X (Athena):** Wat me ook opviel is dat volgens mijn moeders meest recente gegevens in Suzy's databanken, reizen die zij maakte na de onthulling in haar "lijn", zij vindt dat het Oude Testament en de Sumerische tabletten die het ondersteunen, met alle Dode Zee-rollen, werden geschreven en gemaakt na het Nieuwe Testament geschreven door Vespasianus en zijn psychopathische zoon Titus.

Maar... Hoe kun je zelfs maar geloven dat je dat in een video kunt onthullen?!

**Robert:** Ja, dat kan.

**Swaruu X (Athena):** Een ander voorbeeld hiervan is de Heilige Lijkwade waarvan zelfs mensen vinden dat die in de Middeleeuwen is gemaakt en niet in de tijd van Jezus... tenzij, zoals ik u zeg, de persoon op de lijkwade, die daar is afgedrukt, in de Middeleeuwen leefde. Bevestigend wat ik je vertel.

Ja. Vanwege de pollen en zo.

Maar de Federatie doet dit? Omdat ik verwijs naar de Federatie referenties. Goede analogie over PCR voor historische objecten. Ik vind dat vreemd, dat ze dit niet gedaan hebben.

Natuurlijk. Ook zouden we moeten definiëren wat historische gebeurtenissen zijn.

**Swaruu X (Athena):** Wie doet dit? Het is erg moeilijk te weten. Maar het probleem kan gewoon voortkomen uit de belangen van de regeringen op aarde en hun heersers die op een bepaald moment aan de macht zijn, en die elk hun eigen verhaal opdringen om hun eigen persoonlijke belangen te dienen. Zo vernietigt hij de historische lineariteit die eraan voorafgaat. En dit zonder zelfs maar de geschiedenis te willen verwarren, maar eenvoudigweg dat waar hij leeft en in het moment waarin hij leeft, de persoon aan de macht tegemoet komt aan wat hij op dat moment wil.

**Een voorbeeld hiervan is de toevoeging van 300 jaar die het Vaticaan aan de Gregoriaanse kalender heeft opgelegd, waardoor de kalender in feite van het jaar 700 naar het jaar 1000 is gesprongen. Dit is echter slechts een van de vele gebeurtenissen van dezelfde aard, waarvan sommige ernstiger zijn, die hebben plaatsgevonden. Het is alleen het meest gedocumenteerde. Ik moet echter benadrukken dat andere geleerden van die gebeurtenis verschillende jaren aan de som toevoegen, sommigen zeggen dat het van het jaar 722 tot het jaar 1000 was, anderen dat het uitbreider was dat zij toevoegden.**

Maar om welke reden dan ook komt het erop neer dat het officiële verhaal in de verste verte niet strookt met de opeenvolging van gebeurtenissen die op een andere manier kunnen worden bevestigd. Een manier die ook verkeerdt kan zijn.

**Robert:** Is het bekend waarom ze het deden? Ik wil niet uitweiden. Dat bevestigt dat het verhaal een hoax is.

**Swaruu X (Athena):** Aangenomen wordt dat zij die 300 jaar aan de Gregoriaanse kalender hebben toegevoegd om redenen van economische doelmatigheid in verband met het erfrecht van bepaalde landerijen in Italië en Frankrijk. Omdat een bepaalde dynastie geacht werd rechten te hebben op die landen tot het jaar 1000 en de machthebbers voor hun eigen economische en machtsbelangen die 300 jaar aan de kalender hebben toegevoegd, alleen maar om die landen over te nemen.

Men zegt ook dat het te maken heeft met bevolkingsbeheersing, waarbij zij hen ten onrechte oplegden dat het jaar 1000 naderde en dus het einde der tijden, waardoor zij de bevolking veranderden en van middelen

beroven. Want zij dachten dat de wereld aan zijn einde kwam.

Wat weer "ruikt" naar een excuus om een nieuwe reset uit te voeren, een van de vele die er zijn geweest. Omdat het niet noodzakelijkerwijs grote resets zijn, maar vele kleine lokale resets, die de lineariteit van de geschiedenis nog meer in de war sturen.

Trouwens, als je weet dat ze voor hun economisch gemak zo'n 300 jaar hebben toegevoegd aan de Gregoriaanse kalender, hoe kun je dan niet denken dat ze dat al vaker hebben gedaan, alleen viel het niet zo op omdat ze het "beter" of "zorgvuldiger" deden? En dan vraag je je af waarom het verhaal niet klopt?

Natuurlijk. En mensen die zich dat niet eens afvragen, geloven gewoon de officiële media.

**Swaruu X (Athena):** Het officiële verhaal is alleen geschreven en opgelegd om mensen te controleren en ze een geloofwaardige context te geven. Maar het heeft niets te maken met wat er echt gebeurt is.

Oké, dank je. En kijk eens naar deze laatste vraag: maar of de gebeurtenissen nu vervalst zijn of niet, waarom zou het u iets uitmaken als u werkt met de bovengenoemde gegevens over deze gebeurtenissen en volgens de gegevens over deze gebeurtenissen die door de Federatie zijn opgetekend? Ik bedoel, de informatie dat deze gebeurtenissen vervalst zijn is iets belangrijks voor de mens, maar zou het u hierboven iets uitmaken?<sup>[1]</sup><sub>[SEP]</sub>

Je gaat toch niet reizen volgens de gebeurtenissen die op Aarde zijn vastgelegd, maar niet die van jou, vastgelegd door de Federatie? Ik weet niet of ik mezelf duidelijk maak. Als ik naar het Amazonegebied ga, ga ik niet af op kaarten die zij van het gebied hebben, maar op mijn eigen kaarten (geen erg goed voorbeeld). Hoewel ik denk dat je min of meer hebt geantwoord dat je niet veel platen hebt. Of de Federatie doet dat niet.

**Swaruu X (Athena):** Je moet er rekening mee houden dat voor de Federatie, dat wil zeggen voor de rassen waaruit zij bestaat, de Aarde slechts één plaats is van miljarden (niet overdreven), dus om de historische kaart van de mensheid te zien en te maken - of ze er nu om geven of niet - heb je ultra-gedetailleerde frequentiekaarten nodig, die je eenvoudigweg niet hebt. In dat geval waren mijn voorgangers pioniers op dit gebied.

Dat wil zeggen, er zijn en waren altijd al frequentiekaarten van gebeurtenissen op aarde, maar gewoon niet gedetailleerd genoeg om dit probleem te zien.

Dat wil zeggen, zij reizen naar de bouw van de Muur van Hadrianus in Schotland in het jaar 122. Maar zij gaan alleen naar datgene waar zij naar toe gaan en onderzoeken niet wat er in de rest van de wereld op die "datum" gebeurt, ervan uitgaande dat alles is zoals het hun officieel wordt verteld, officieel voor de Federatie en officieel voor of volgens de menselijke registers.

Dan komen ze langs, ze zien Romeinen stenen verplaatsen. En ze gaan ervan uit dat het het jaar 122 is en ze vertrekken.

Dan gaan ze naar de renaissance, zeg 1560. En ze nemen aan dat waar ze eerder waren 122 was en ze beseffen niet dat het gelijktijdig gebeurt.

**Robert:** Juist, want tijd is niet lineair. Alles gebeurt op hetzelfde moment als.

**Swaruu X (Athena):** Dat de tijdsprong op het schip niet nodig was, maar gewoon als een eenvoudige jet van Schotland naar Parijs ging.

Het is gelijktijdig ja.

**Gosia:** Niet dat alles tegelijk gebeurt, zo zie ik het niet, nee (hoewel het van bovenaf wel zo is). Simpelweg omdat de opeenvolging niet zo lineair is als het volgens de verslagen is. Of het is verkeerd.

**Swaruu X (Athena):** Ja, maar als je geen herinnering hebt aan vorige levens, zoals mensen, kun je alleen op documenten vertrouwen om dingen te begrijpen. En die documenten zijn helemaal niet betrouwbaar. Als de officiële geschiedenis zou zeggen dat de Romeinen Renaissance waren, zou dat geaccepteerd worden.

**Robert:** Ik begrijp dat alles gelijktijdig is.

**Gosia:** Van Yazhi's niveau wel. Maar het feit dat ik nu Bongo heb en daarvoor niet, dat gebeurt niet tegelijkertijd. U kunt teruggaan naar mijn leven voordat ik Bongo had. Dus er is een zekere chronologie.



**Swaruu X (Athena):** Het is dat van boven, ja, alles is gelijktijdig. Maar vanuit het leven gezien, ja, is er een lineariteit.

**Gosia:** Ja. Er is en er is niet. Op hetzelfde moment. En dat IS gelijktijdig.

**Swaruu X (Athena):** En de renaissance kan niet op hetzelfde moment als de Romeinen in Brittannië zijn. Het kan ook niet zo zijn dat het Oude Testament na het Nieuwe Testament is geschreven. De empirische ervaring bewijst het echter.

**Robert:** Wat is er aan de hand? Je hebt het hierboven al uitgelegd.

**Gosia:** Veel dingen worden vastgelegd... en dan gescheiden door agenda's, of verzonnen, of de tijd zelf vormt de gebeurtenissen in ieders perceptie.

**Robert:** Ja. Maar dat waren ze niet, of wel?

**Swaruu X (Athena):** Nee, maar het past ook niet in het verhaal. Er is hier iets anders aan de hand en het is zeer complex, waarbij gebroken tijdlijnen betrokken zijn omdat zij slechts het bewustzijn van mensen zijn, en in dit geval van iemand die het bestaan van Romeinen en Renaissance tegelijkertijd zag. De perceptie in dit geval van mijn moeder en mij.

Men is van mening dat een historische vooruitgang nodig is. Je kunt geen Renaissance-Frankrijk hebben zonder dat er dingen zijn gebeurd die je tot dat punt hebben gebracht, tot en met de tijd van de Romeinse bezetting van Gallië. En dit is waar. Er moet ergens een situatie of een tijdperk vandaan komen, uit erfenissen.

Die erfenissen zijn echter niet gebeurd zoals ze u in de officiële geschiedenisboeken worden uitgelegd. Er zijn grote gaten. Onmogelijk te geloven zoals de twee die ik hierboven heb beschreven.

Dus dit brengt ons bij de grote vraag:

Wat moet men dan geloven, wat kan men geloven, wat blijft er voor ons over om te geloven? Omdat dit zowel de bewoners van de Aarde aangaat als die van ons niet-mensen die de Aarde bezoeken en er op enigerlei wijze bij betrokken zijn.

Het antwoord is dat niets kan worden geloofd, en dat we weer in dezelfde val lopen. U zult uw eigen oordeel moeten vellen op basis van de beste beschikbare gegevens.

**Gosia:** Misschien was ik daarom nooit erg geïnteresseerd in geschiedenis, alsof ik van binnen altijd de intuïtie had dat dit alles alleen maar in de menselijke waarneming bestaat, iets opgelegds, iets waarvan we niet echt weten of het gebeurd is of niet, en hoe het gebeurd is. Ze zeggen dat geschiedenis begrijpen heel belangrijk is, maar ik weet het niet, voor mij was het nooit zo belangrijk. Alles zo vloeibaar. En zo veel versies van realiteiten, die allemaal samenkomen in de singulariteit van nu, waar het echt om gaat. Het zit allemaal in de geest. Het bestaan van alles en het niet-bestaan ervan. Gelijk beïnvloeden. Ik vind het moeilijk om dit gevoel uit te leggen.

**Swaruu X (Athena):** Ja.

Kortom, vergeet niet dat de geschiedenis niet alleen is geschreven door de overwinnaars, maar ook is uitgevonden wanneer het de machthebbers schikt om hun persoonlijke belangen en agenda's te vervullen.

**Robert:** Begrijpelijk, ja. Toen de Spanjaarden in Amerika aankwamen, troffen zij ook een andere cultuur aan die in een andere tijd leek te leven. Zoals ouder.

**Swaruu X (Athena):** Singulariteit van het nu: Ja precies. Zoals Yázhi uitlegt, komen alle verledens, alle tijdlijnen, of hoe je ze ook wilt noemen, het ware, het valse, wat "in een andere lijn" gebeurde, allemaal samen in één enkel punt om het geheel te vormen en de som van al die massa vormt één enkel punt, het nu.

**Gosia:** Ja. Dat is hoe ik het zie. Daarom spreekt zelfs het analyseren of iets wel of niet heeft bestaan me niet zo aan. Alleen de singulariteit van nu.

**Swaruu X (Athena):** En de singulariteit van JOUW nu. Je kunt het gewoon niet weten.

**Robert:** Ja, maar dat "verleden", of het nu echt is of een leugen, bepaalt op een of andere manier je nu.

**Swaruu X (Athena):** Ja, maar zoals Yazhi zegt, maakt het niet uit in welke volgorde, het telt allemaal op.  $3+20+34 = 57$  zowel als  $34+3+20$  optellen tot 57.

**Gosia:** Ja, definieer, of het echt is of niet. Dus, is het echt belangrijk om het te weten? Als ALLES een invloed heeft?

**Robert:** Wetende wat er echt gebeurd is, hoe kan dit nu veranderen? Of verandert het niet?

**Gosia:** Ja, precies! Dat is wat ik bedoel. Dit is mijn diepste gevoel.

**Swaruu X (Athena):** De volgorde doet er niet toe. Het universum werkt wiskundig, niet door simpele oorzaak en gevolg.